

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na

Wydziale Prawa i Administracji UMK

w roku akademickim 2023/2024

A. Informacje wstępne:

- podstawa prawna sporządzenia raportu** (Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu)
- opis celu i zakres raportu** (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia),
- okres badawczy:** 1 października 2023 – 20 września 2024 (z uwzględnieniem poprzednich trzech wyników)
- narzędzia badawcze** (ankieta uwzględniająca 8 komponentów, w tym cztery odnoszące się do prowadzącego i cztery do przedmiotu: programu zajęć, sposobu realizacji zajęć, umożliwienia osiągnięcia efektów uczenia się ujętych w sylabusie, zgodności oceny z zajęć z kryteriami ujętymi w sylabusie; skala ocen 1-5),
- zmiennie** (brak).

B. Wyniki badań ankietowych:1. **dane podstawowe:**

- liczba udostępnionych ankiet: 41 021
- liczba wypełnionych ankiet 8 297

2. **zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	20,23%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	10,85% = 2,02 punktu procentowego (było 18,25%)*
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	21,57% = 3,59 punktu procentowego (średnia UMK 16,64%)*
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	1,15% = 0,23 punktu procentowego

*Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,71
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	1,95%=0,9 punktu procentowego (było 4,62)*
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,43%=0,2 punktu procentowego (4,69)*
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	1,29%=0,6 punktu procentowego*

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	20,23%	18,25%	20,42%	20,27%
Ogólna ocena zajęć	4,71*	4,62	4,70	4,72
Ocena prowadzącego	4,76*	4,66	4,73	4,74
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,68*	4,55	4,64	4,67
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,78*	4,73	4,78	4,79
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,65*	4,60	4,67	4,69
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,78*	4,74	4,82	4,83
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,82*	4,74	4,78	4,80
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,69*	4,61	4,69	4,71
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,62*			
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,76*			
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,63*	4,52	4,63	4,65

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Katedra Historii Doktryn Polityczno-Prawnych i Prawa Niemieckiego	4,91**	4,86	4,83	4,89
Katedra Prawa Konstytucyjnego	4,83**	4,80	4,77	4,85
Katedra Prawa Administracyjnego	4,78	4,74	4,75	4,78
Katedra Prawa Międzynarodowego i Europejskiego	4,76	4,54	4,66	4,41
Katedra Prawa Ubezpieczeniowego i Medycznego	4,76	4,72	4,75	4,73
Obecnie brak jednostki	4,75	4,65	4,77	4,73
Katedra Praw Człowieka	4,75	4,65	4,68	4,71
Katedra Prawa Finansów Publicznych	4,75	4,71	4,77	4,69
Katedra Postępowania Karnego i Kryminalistyki	4,74	4,73	4,69	4,77
Katedra Teorii Prawa i Państwa	4,71	4,49	4,58	4,59
Katedra Prawa Karnego	4,71	4,63	4,67	4,73
Katedra Ochrony Środowiska i Publicznego Prawa Gospodarczego	4,71	4,74	4,76	4,72
Katedra Prawa Handlowego, Morskiego i Postępowania Cywilnego	4,67	4,63	4,65	4,77
Katedra Prawa Pracy	4,67	4,79	4,90	4,81
Katedra Prawa Cywilnego	4,63	4,66	4,72	4,66
Katedra Prawa Rzymskiego, Historii Prawa i Ustrojów Państwowych	4,47	4,11	4,31	4,57
Pracownik innej jednostki	4,28	4,28	4,65	4,83

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

**Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Dr Tomasz Kucharski	Katedra Historii Doktryn	4,95	42,73% (238 wypełnionych ankiet)
2.	Dr Marcin Berent	Katedra Prawa Karnego	4,94	34,40%

3.	Dr Paulina Chełmowska	Katedra Historii Doktryn	4,93	58,54% (24 wypełnione ankiety)
4.	Dr hab. Jacek Wantoch-Rekowski	Katedra Finansów Publicznych	4,91	26,49%
5.	Dr Agata Czarnecka	Katedra Teorii Prawa	4,90	25,84%
6.	Dr hab. Katarzyna Witkowska-Chrzczonek	Katedra Prawa Międzynarodowego	4,90	25,84%
7.	Dr Wojciech Włoch	Katedra Prawa Konstytucyjnego	4,90	21,91%
8.	Dr Michał Marszelewski	Katedra Prawa Ubezpieczeniowego	4,89	21,96%
9.	Prof. dr hab. Danuta Janicka	Katedra Historii Doktryn	4,89	30,99%
10.	Prof. dr hab. Maciej Serowaniec	Katedra Prawa Konstytucyjnego	4,88	20,20%

7. **analiza wyników ankiet** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi

- zwrotność w przedmiotowym badaniu osiągnęła wartość powyżej 20%, wracając tym samym do poziomu ustalonego dwa i trzy badania wstecz. Różnice nie są jednak tak istotne, by można było ustalić jednoznacznie przyczynę spadku odnotowanego w poprzednim badaniu. Działania podjęte na rzecz zwrotności ankiet miały w dużej mierze tożsamy charakter z tymi podejmowanymi we wcześniejszym okresie (spotkanie Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia i Dziekana ds. Studenckich ze studentami 1 roku, wskazanie na ankietę podczas omawiania systemu USOS na zajęciach technologii informacyjnej, zalecenia dla kierowników katedr i wszystkich pracowników na temat informowania o możliwości wypełnienia ankiet i zachęcania do podjęcia tego działania).

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych

- podobnie jak w przypadku zwrotności, ocena ogólna zajęć, jak i wszystkich komponentów wzrosła, wracając tym samym do poziomów odnotowanych w badaniach z lat 2020/21 i 2021/22. Wydaje się, że ten poziom (średnia ok. 4,70) jest bardziej adekwatny dla kompleksowej oceny pracy dydaktycznej WPiA UMK i ocena z roku 2022/23 stanowiła swoistą anomalię. W badaniu szczegółowym widać, że niektóre katedry uzyskują stały poziom oceny, większość katedr odnotowała wzrost średniej oceny, natomiast w przypadku trzech katedr odnotowano spadek oceny (co więcej, w jednym przypadku jest to spadek niepokojąco znaczący i wymagający pogłębionego wyjaśnienia).

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy: 1478 ogółem, 133 ukrytych, 134 alerty

Komentarze	Brak oceny (6)	Ocena niska 1-2,99 (77)	Ocena przeciętna 3-3,99 (97)	Ocena wysoka 4-5 (1307)
Jawne	5	50	61	1238
Ukryte	1	27	36	69

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

- wśród elementów podkreślanych w pozytywnych komentarzach pojawiają się takie aspekty, jak dobre przygotowanie do zajęć, efektywne wykorzystanie czasu, zajęcia prowadzone w nietuzinkowy sposób, ciekawy, wciągający, zrozumiały, jasny, zaangażowanie prowadzącego, wysoka kultura osobista prowadzącego, wiedza praktyczna, urozmaicone formy pracy studenta.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

- *Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?* – uwagi krytyczne powiązane z niską oceną dotyczyły zmieniającej się formy egzaminu, formy/ zakresu zagadnień niezapowiedzianej wcześniej/ niewystarczająco wcześniej, chaosu podczas wykładu, dygresji odbiegających od treści wykładu, niewłaściwej organizacji egzaminu.
- *Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?* – niedopasowanie treści wykładowych do zaliczenia, zmiana formy zaliczenia w toku semestru, a nawet krótko przed egzaminem.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

- *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?*

Jak wskazano w poprzednim raporcie, cykl 5-letnich jednolitych studiów prawniczych został zrealizowany dopiero po raz pierwszy w całości w roku akademickim 2023/2024, w związku z czym dopiero teraz wydział dysponuje ocenami studentów, którzy ten cykl zrealizowali w całości. Cenne będą w tym kontekście wskazania absolwentów. Jednak już w badanym cyklu podjęto pierwsze określone kroki: w przypadku jednego przedmiotu nadano mu bardziej jednoznaczną nazwę, w przypadku dwóch kolejnych zmieniono wymiar godzinowy (patrz poniżej).

- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?*

W przypadku 2 przedmiotów zaproponowano zmniejszenie ich wymiarów godzinowych o połowę, tj. z 30 godz. do 15 godz. Są to odpowiednio Łacińska terminologia prawnicza (kierunek prawo) oraz Technologia informacyjna (kierunki prawo i administracja). Zmiana wynikała z jednej strony z uwag studentów i z drugiej strony - powtarzalności pewnych treści.

- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?*

W poprzednim badaniu nie sygnalizowano problemów związanych z harmonogramem zajęć lub organizacją zajęć. Kwestie te są jednak obecnie przedmiotem uwagi Komisji Programowej ds. studiów prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji na kadencję 2024-2028.

- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?*

Jak wskazano we wcześniejszej części ankiety, zwrotność ankiet poprawiła się i wróciła do wcześniejszego stosunkowo wysokiego poziomu. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego WPiA obecni na posiedzeniu Wydziałowej Rady ds. jakości Kształcenia zwrócili uwagę, że Samorząd Studencki pozostaje bytem autonomicznym i Rada nie może na samorząd nakładać dodatkowych zobowiązań. Pozostali członkowie Rady uznali, że członkowie Samorządu pozostają jednak członkami Rady i z tego tytułu Rada może sformułować zalecenie współpracy z Wydziałowym Koordynatorem w swej uchwale.

Wydaje się, że wzrost wynika z tradycyjnie już podejmowanych działań kontaktowych, tj. zachęcania przez prowadzących podczas zajęć i drogą mailową, co odbyło się bardziej powszechnie niż w roku wcześniejszym. Ewentualnym powodem może być włączenie członków Rady Dziekańskiej w proces akceptacji Raportu OZD, co pozwoliło Kierownikom Katedr na lepsze zapoznanie się i zrealizowanie rekomendacji kierowanych do nich samych i wszystkich pracowników dydaktycznych.

- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*

Z całą pewnością w ostatnim roku akademickim podlegającym badaniu, ale i wzrostowo w obecnym roku podjęto liczne działania promocyjne poprzez stronę internetową i media społecznościowe. Poza ogólnym profilem Wydziału na FB/ Instagramie/ LinkedIn, własne konta posiada już część katedr i prowadzi ożywioną działalność popularyzującą aktywności realizowane w katedrach: organizację konferencji, współpracę ze Studenckimi Kołami Naukowymi, organizację seminariów, wykładów gościnnych gości z Polski i zagranicy, dyskusje, wyjazdy badawcze pracowników. Relacje z niektórych wydarzeń są filmowane i udostępniane przez YouTube (popularna seria (W)rzuty karne Katedry Prawa Karnego UMK). Wydział organizuje też wydarzenia promujące umiędzynarodowienie wydziału, programy mobilnościowe i wiele innych. Współpracuje z szeregiem innych podmiotów, współorganizując konferencje i otwarte spotkania (choćby z Towarzystwem Naukowym w Toruniu, z Regionalnym Ośrodkiem Debaty Międzynarodowej w Toruniu, Centrum Przedsiębiorczości Akademickiej i Transferu Technologii UMK). Odrębne działania promocyjne prowadzi środowiska studenckie wydziału: wydarzenia integracyjne, promocje kół studenckich, ELSA (jak Dni Edukacji Prawniczej, organizacja zajęć warsztatowych z praktykami).

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	WERYFIKACJA SYLABUSÓW	Wszystkich pracowników zobowiązano do uaktualnienia i korekty sylabusów	w trakcie realizacji – obecnie prowadzona jest pełna weryfikacja sylabusów w związku z wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunku prawo	Dostrzeżono pojedyncze sytuacje, w których sylabus był niewypełniony lub niewypełniony w całości. Proces korekty trwa.
2.	REKOMENDACJA dla Wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia - organizacja co najmniej raz w semestrze spotkania informacyjnego dla studentów, w celu a) przedstawienia średniej wyników uzyskanych przez pracowników wydziału (dane ogólne) na tle danych uczelnianych, b) przedstawienia sprawozdania z działalności Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii dotyczących wyników oceny będących przedmiotem dyskusji i zaleceń Rady, c) zwrócenia się do studentów z prośbą o sformułowanie zaleceń dotyczących pytań do ankiety i usprawnienia przeprowadzenia ankiet, a następnie przedstawienia przedmiotowych zaleceń Wydziałowej i Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia	Zorganizowano spotkanie ze studentami I roku prawa, w którym udział wzięli także Prodziekan ds. Studenckich, prof. Piotr Rączka. Ponadto prof. Tarnowska, Wydziałowy Koordynator ds. JK, prowadziła część zajęć z Technologii Informacyjnej z wszystkimi studentami I roku, podczas których zaprezentowała wyniki aktualnego raportu z OZD, zwracała uwagę na system ankiet, ich anonimowy charakter (pokazując przykładowe ankiety w postaci dostępnej dla pracownika) i znaczenie dla procesów doskonalenia zajęć dydaktycznych prowadzonych na wydziale.	Zrealizowana	Jest to działanie powtarzalne, przynoszące także dodatkowe efekty, jak utrwalenie wśród studentów, do kogo mogą się zwrócić w razie nieprawidłowości związanych z prowadzeniem zajęć dydaktycznych.
3.	REKOMENDACJA DLA Wydziałowego Koordynatora ds. jakości kształcenia, a także Przewodniczącego Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego 1) propagowanie informacji o anonimowości ankiet studenckich oraz ich funkcji jako podstawowego kanału przekazywania	Wydziałowy Koordynator koordynowała przekazanie studentom maila z informacją o zbliżającym się otwarciu ankiet i zachęcającego do wypełniania ankiet, w nawiązaniu do wcześniejszych spotkań i informacji	Częściowo zrealizowana	Brak wiedzy na temat stopnia realizacji zobowiązania przez przedstawicieli Samorządu Studenckiego WPiA UMK.

	<p>informacji o jakości zajęć dydaktycznych, przede wszystkim podczas spotkań ze studentami, o których mowa w § 1;</p> <p>2) przesyłanie w dniu otwarcia ankiet oceny dydaktycznej materiałów promujących wypełnianie ankiet, przygotowanych przez Uczelnianą i Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia,</p> <p>3) propagowanie istniejących na Uniwersytecie możliwościach indywidualizacji ścieżki dydaktycznej przez studentów wydziału</p>	<p>udzielonych podczas zajęć Technologii informacyjnej.</p>		
4.	<p>REKOMENDACJA dla wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji: propagowanie oceny jakości zajęć, a w szczególności procedury ankietowania zajęć.</p>		<p>Zrealizowana częściowo</p>	<p>Nie wszyscy pracownicy przywiązują do tego zalecenia odpowiednią wagę, co odzwierciedla zróżnicowana zwrotność ankiet z zajęć poszczególnych pracowników.</p>
5.	<p>REKOMENDACJA dla KIEROWNIKÓW KATEDR:</p> <p>1) zorganizowanie spotkania pracowników katedry z wydziałowym koordynatorem ds. jakości kształcenia w celu omówienia ankiet oceny zajęć dydaktycznych,</p> <p>2) cykliczne monitorowanie procesu dydaktycznego realizowanego przez pracowników katedry, w szczególności przez przeprowadzanie dodatkowych hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników katedry, w przypadku których wcześniejsza ocena zajęć dydaktycznych wykazała nieprawidłowości;</p> <p>3) systematyczne informowanie pracowników katedry o sygnałach dotyczących nieprawidłowości w prowadzeniu procesu</p>	<p>Wydziałowy Koordynator ds. JK spotkała się z zainteresowanymi Kierownikami Katedr, omawiając ogólnie OZD i odpowiadając na pytania. W niektórych przypadkach została też zaproszona na spotkania katedr, by omówić procesy jakościowe na UMK w obecności wszystkich pracowników. Spotkania te, uwzględniające różne punkty widzenia, były bardzo ciekawe.</p>	<p>Zrealizowana w ramach spotkań z zainteresowanymi Kierownikami Katedr</p>	<p>Kontakt tą drogą dał możliwość pracownikom wypowiedzenia się na temat procesu jakościowego i wyrażenia ich własnych diagnoz związanych z zajęciami dydaktycznymi.</p>

	<p>dydaktycznego (np. braku sumienności w działalności dydaktycznej, braku kultury osobistej w kontaktach ze studentami, przejawiającej się m.in. w niewłaściwej formie zwracania się do studentów oraz niewłaściwych komentarzach, braku/niewłaściwej formie/informowania o odwoływaniu/przenoszeniu na inny termin zajęć dydaktycznych);</p> <p>4) informowanie władz dziekańskich o przypadkach ewidentnej niesubordynacji pracowników związanej z odbywaniem zajęć dydaktycznych bądź przypadkach niepożądanych zachowań w relacjach ze studentami</p> <p>5) rzetelne przekazywanie pracownikom katedry informacji dotyczących funkcjonowania Wydziału Prawa i Administracji prezentowanych podczas posiedzeń Rady Dziekańskiej.</p>			
6.	<p>REKOMENDACJA DLA WYDZIAŁOWYCH PEŁNOMOCNIKÓW</p> <p>Dziekana WPiA ds. praktyk studenckich:</p> <p>podjęcie działań skierowanych na propagowanie istniejących możliwości odbywania staży i praktyk studenckich.</p>			
	<p>REKOMENDACJA DLA KIEROWNIKA DZIAŁAJĄCEGO NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI ZESPOŁU ADMINISTRACYJNO-GOSPODARCZEGO</p> <p>przeprowadzenie kontroli funkcjonalności sprzętu służącego realizacji procesu badawczo-dydaktycznego, a także cykliczne (co najmniej raz w miesiącu) jego przeglądy i informowanie o ich</p>	<p>Pracownicy podlegający Kierownikowi ZAG dokonują przeglądu sprzętu przed rozpoczęciem zajęć oraz podejmują bieżące działania w przypadku uzyskania odpowiednich informacji od pracowników</p>	<p>Realizowana</p>	<p>Sprzęt służący realizacji procesu dydaktycznego jest stopniowo wymieniany na nowszy, odpowiadający wyższym standardom, w niektórych salach pojawiły się ekrany multimedialne i nowe rzutniki. Z uwagi na wysokie koszty proces wymiany prowadzony jest etapami.</p>

	wynikach Dziekana Wydziału Prawa i Administracji.			
8.	<p>REKOMENDACJA w ramach programu naprawczo-usprawniającego i ustalenie harmonogramu działań:</p> <p>1) do dnia 15 stycznia 2024 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia sporządzi i przekaże władzom dziekańskim Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziałowej Radzie ds. Jakości Kształcenia informację o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także na temat innych istotnych nieprawidłowości w procesie dydaktycznym sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji UMK w Toruniu,</p> <p>2) do dnia 15 lutego 2024 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje kierowników katedr o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także o innych istotnych nieprawidłowościach w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez pracowników katedry sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych i zobowiąże ich do przekazania w terminie do 15 marca 2023 roku pisemnej informacji</p>	<p>Wydziałowy Koordynator ds. JK przekazał stosowną informację władzom dziekańskim i WRdsJK, a także poinformował Kierowników o nieprawidłowościach zachodzących w prowadzeniu zajęć przez pracowników katedry. Kierownicy Katedr podjęli zróżnicowane działania, o których poinformowali Wydziałowego Koordynatora: w niektórych przypadkach poproszono o pisemne wyjaśnienia okoliczności związanych z niską oceną zajęć i sygnalizowanymi w komentarzach problemami, w innych przeprowadzono rozmowy dotyczące organizacji zajęć, a także przekazano prowadzenie zajęć innym pracownikom (w przypadku niskiej oceny zajęć prowadzonych przez doktoranta). W przypadku zindywidualizowanych skarg, które pojawiły się w ciągu roku, dziekan WPiA przeprowadził rozmowy wyjaśniające z pracownikami, w pewnych przypadkach podejmując współpracę z Pełnomocniczką Rektora UMK do spraw równości.</p>	Zrealizowana	Oceny problematycznych zajęć w zdecydowanej większości poprawiły się.

	<p>zwrotnej o podjętych działaniach naprawczych. Analogiczną informację wydziałowy koordynator przekaze Dziekanowi w odniesieniu do kierowników Katedr, których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0;</p> <p>3) do dnia 15 kwietnia 2024 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o działaniach naprawczych podjętych przez kierowników katedr, o których mowa w punkcie poprzednim.</p>			
--	---	--	--	--

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	<p>Wprowadzanie zmian w programach studiów - zarówno na kierunku prawo, jak i administracja trwają prace nad poważną korektą programu studiów, uwzględniającą przebudowę konstrukcji, korektę godzin wykładowych, wprowadzenie przedmiotów rozwijających kompetencje miękkie.</p>	Kontynuowane	Dziekan WPiA, Komisja Programowa i jej podzespoły	Rok akademicki 2024/2025
2.	<p>REKOMENDACJA dla Wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia - organizacja co najmniej raz w semestrze spotkania informacyjnego dla studentów, w celu</p>	Kontynuowane	Wydziałowy Koordynator ds. JK	Styczeń i czerwiec 2025

	<p>a) przedstawienia średniej wyników uzyskanych przez pracowników wydziału (dane ogólne) na tle danych uczelnianych,</p> <p>b) przedstawienia sprawozdania z działalności Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii dotyczących wyników oceny będących przedmiotem dyskusji i zaleceń Rady,</p> <p>c) zwrócenia się do studentów z prośbą o sformułowanie zaleceń dotyczących pytań do ankiety i usprawnienia przeprowadzenia ankiet, a następnie przedstawienia przedmiotowych zaleceń Wydziałowej i Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia</p>			
3.	<p>REKOMENDACJA dla wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji: propagowanie oceny jakości zajęć, a w szczególności procedury ankietowania zajęć.</p>	Kontynuowane	Wszyscy wykładowcy WPiA prowadzący zajęcia dydaktyczne	Styczeń i czerwiec 2025 – odpowiednio do terminarza zajęć
4.	<p>REKOMENDACJA dla Dziekana WPiA: - zorganizowanie spotkań dla zainteresowanych kierowników katedr w celu omówienia ankiet oceny zajęć dydaktycznych</p>	Kontynuowane w skorygowanej postaci (przesunięcie zadania z Wydziałowego Koordynatora na Dziekana)	Dziekan	Rok akademicki 2024/2025
5.	<p>REKOMENDACJA dla KIEROWNIKÓW KATEDR:</p>	Kontynuowane, w nieco skorygowanej postaci	Kierownicy Katedr	Rok akademicki 2024/2025

<p>1) cykliczne monitorowanie procesu dydaktycznego realizowanego przez pracowników katedry, w szczególności przez przeprowadzanie dodatkowych hospitacji zajęć dydaktycznych pracowników katedry, w przypadku których wcześniejsza ocena zajęć dydaktycznych wykazała nieprawidłowości;</p> <p>2) systematyczne informowanie pracowników katedry o sygnałach dotyczących nieprawidłowości w prowadzeniu procesu dydaktycznego (np. braku sumienności w działalności dydaktycznej, braku kultury osobistej w kontaktach ze studentami, przejawiającej się m.in. w niewłaściwej formie zwracania się do studentów oraz niewłaściwych komentarzach, braku/niewłaściwej formie/ informowania o odwoływanu/przenoszeniu na inny termin zajęć dydaktycznych);</p> <p>3) informowanie władz dziekańskich o przypadkach ewidentnej niesubordynacji pracowników związanej z odbywaniem zajęć dydaktycznych bądź przypadkach niepożądanych zachowań w relacjach ze studentami</p> <p>4) rzetelne przekazywanie pracownikom katedry informacji dotyczących</p>			
--	--	--	--

	funkcjonowania Wydziału Prawa i Administracji prezentowanych podczas posiedzeń Rady Dziekańskiej.			
6.	<p>REKOMENDACJA w ramach programu naprawczego i ustalenie harmonogramu działań:</p> <p>1) do dnia 15 stycznia 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia sporządzi i przekaze władzom dziekańskim Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziałowej Radzie ds. Jakości Kształcenia informację o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także na temat innych istotnych nieprawidłowości w procesie dydaktycznym sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji UMK w Toruniu,</p> <p>2) do dnia 15 lutego 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje kierowników katedr o wynikach oceny jakości kształcenia zatrudnionych w katedrach pracowników w przypadkach, w</p>	Kontynuowane	Wydziałowy Koordynator ds. jakości Kształcenia, Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia, Dziekan, Kierownicy Katedr, zainteresowani pracownicy	Według wskazanego harmonogramu

<p>których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0, a także o innych istotnych nieprawidłowościach w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez pracowników katedry sygnalizowanych w ankietach oceny zajęć dydaktycznych i zobowiąże ich do przekazania w terminie do 15 marca 2025 roku pisemnej informacji zwrotnej o podjętych działaniach naprawczych.</p> <p>Analogiczną informację wydziałowy koordynator przekaze Dziekanowi w odniesieniu do kierowników Katedr, których ocena poszczególnych zajęć dydaktycznych wyniosła poniżej 4,0;</p> <p>3) do dnia 15 kwietnia 2025 roku wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia poinformuje Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o działaniach naprawczych podjętych przez kierowników katedr, o których mowa w punkcie poprzednim.</p>			
--	--	--	--

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

E. Wnioski końcowe (syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)

1. całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy,

Wyniki OZD za rok 2023/2024 należy uznać za w pełni zadowalające – uzyskano wyższy niż średni na UMK i wyższy o 0.9 ogólny wynik OZD, jak i wyższy wynik responsywności ankiet. Poprawiły się z reguły wyniki katedr (tylko 4 katedry osiągnęły wynik gorszy niż średnia UMK) i poszczególnych pracowników. Należy zwrócić uwagę na fakt, że ŻADEN Z PRACOWNIKÓW WYDZIAŁU nie otrzymał całościowej oceny niższej niż 4,0, czego nie udało się osiągnąć w poprzednich latach (w badaniu 2022/2023 było to czworo pracowników WPiA UMK, dwoje w jeszcze wcześniejszym badaniu), wynik taki uzyskał jedynie pracownik spoza WPiA. Istnieje grono bardzo wysoko ocenianych pracowników i w dużej mierze są to przypadki powtarzające się. Najwyżej oceniany pracownik Wydziału uzyskał także bardzo wysoką zwrotność przy licznych ankietach. W związku z niesatysfakcjonującymi ocenami poszczególnych zajęć (doliczono się nieco powyżej 10 takich przypadków, przy czym w niektórych przypadkach są to oceny wynikające z kilku zaledwie ankiet, jeden ze słabiej ocenionych nie pracuje już na WPiA UMK) zostaną wdrożone działania naprawcze według zaproponowanej rekomendacji.

Ankietowani zawarli w ankietach 1620 komentarzy, w tym 133 ukrytych. Należy jednak zauważyć, że 69 spośród tych ostatnich powiązanych jest z oceną wysoką, a kolejne 36 z oceną przeciętną. Z oceną niską wiąże się tylko 27 komentarzy, tj. niespełna 26% komentarzy ukrytych. Z kolei w przypadku alertów należy zaznaczyć, że paradoksalnie powiązane są one ze stanem przeciwnym (np. alert „bać” – w komentarzu „nie bałam się”, alert „dotyk” – w komentarzu: „zajęcia dotyczące istotnych...”). Alert „krzyk” pojawił się w kilku komentarzach w odniesieniu do tego samego pracownika i kwestia ta stanie się przedmiotem postępowania naprawczego.

Należy podjąć działania na rzecz utrzymania tendencji wzrostowej, o ile jest ona możliwa (w wielu przypadkach wykładowcy i zajęcia są już teraz bardzo oceniani i należy zadbać o utrzymanie *status quo*). Będzie to możliwe jedynie drogą wspólnych działań władz dziekańskich, kierowników katedr, pracowników dydaktycznych i technicznych.

2. *wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych*

Kluczowe parametry OZD z bieżącego badania należy ocenić jako dobre (średnia ocena zajęć 4,71), a nawet bardzo dobre. Można uznać, że wyniki obecnego badania wpisują się we wcześniejszą tendencję, załamana wynikami badania 2022/2023, które, należy mieć nadzieję, okazały się jednorazowymi spadkami. Odnotowano wzrost wszystkich komponentów, tylko jeden komponent („program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany”) oceniono niżej niż średnia UMK. Wszystkie pozostałe oceniono tak samo lub lepiej niż średnia UMK. Wielce pocieszający jest także powrót do zwrotności przekraczającej 20%.

3. *wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia,*

W świetle badania zasadnicza większość zajęć jest dobrze zorganizowana, wykładowcy są przygotowani do zajęć i efektywnie wykorzystują czas. Studenci doceniają interaktywne formy pracy, pomysły na zajęcia i zaangażowanie wykładowców. Doceniają jasną informację dotyczącą przebiegu zajęć i zaliczeń, i do tego wymiaru należy przywiązać szczególnie dużo uwagi.

4. *wskazanie największych trudności i problemów wymagające szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych.*

Najbardziej niepokojąca jest powtarzająca się względem poprzedniego badania grupa skarg związanych z informacją i przeprowadzaniem zaliczeń i egzaminów (niejasny zakres, niejasna forma lub forma zmieniona w trakcie semestru, stresująca atmosfera – zły kontakt z prowadzącym, zła organizacja samego egzaminu – tj. rezerwacja sali na zbyt krótki czas, zbyt wielu przystępujących, zbyt mało kart egzaminacyjnych). Druga grupa nadal sygnalizowanych nieprawidłowości wiąże się z przebiegiem samych zajęć – pozamerytorycznymi dygresjami prowadzących, nieefektywną organizacją zajęć, nieprzygotowaniem wykładowcy, skracaniem zajęć, chaosem w wykładzie. W niektórych przypadkach oceny te dotyczą pracowników z

niewielkim doświadczeniem dydaktycznym i należy mieć nadzieję, że wdrożenie programów naprawczych przez Kierowników Katedr i Dziekana WPiA przyniosą rezultaty, co więcej, być może sam wynik ankiety przyniesie efekt mobilizujący.

Bardziej problematyczna jest poprawa jakości pracy dydaktycznej pracowników bardziej doświadczonych, choć, jak zauważono powyżej, w obecnym badaniu żaden z pracowników WPiA nie został oceniony (średnio) poza kategorią „oceny wysokiej” (4-5). W przypadkach pojedynczych zajęć zostaną podjęte działania w ramach programu naprawczego. Program ten jest realizowany w autonomiczny sposób przez Kierowników Katedr (ewentualnie działania podejmuje Dziekan wobec Kierowników Katedr) i uwzględnia tym samym specyfikę poszczególnych katedr / zajęć oraz dynamikę relacji interpersonalnych w Katedrze. Rozwiązanie takie wydaje się przynosić rezultaty: wykładowcy, do których kierowane są zalecenia, poza nielicznymi wyjątkami nie pojawiają się wśród źle ocenianych pracowników w kolejnym roku.

Bieżący rok akademicki zostanie także poświęcony kompleksowym pracom nad nowymi programami studiów dla kierunku prawo, kierunku administracja i korekcie programu dla kierunku doradztwo podatkowe. Należy założyć, że w dużo większym stopniu nowe programy odpowiedzą na potrzeby studentów, deklarowane nie tyle w badaniu OZD (choć i tu można zidentyfikować pewne sugestie, jak lepsze dopasowanie wymogów egzaminacyjnych do treści realizowanych na wykładach, co może nastąpić poprzez korektę godzin wykładowych), co w badaniach związanych z monitoringiem losów absolwentów: większe upracticznienie zajęć, interaktywne formy zajęć ćwiczeniowych, rozwój kompetencji miękkich.