

Czy prawo unijne wywraca regulację interpretacji indywidualnych?

Wyroki: NSA z 2 lutego 2024 r., sygn. akt I FSK 2140/23

WSA z Warszawie z 18 kwietnia 2024 r., sygn. akt III SA/Wa 359/24

Alicja Sarna

14.03.2025

Wyrok NSA

z 2 lutego 2024 r., sygn. akt I FSK 2140/23

Przebieg postępowania:



1. **Wniosek o interpretację re:** konsekwencje na gruncie VAT realizacji inwestycji gminnej realizowanej w ramach projektu finansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa i wpłat mieszkańców, gmina będzie podatnikiem; podstawa opodatkowania = wpłaty od mieszkańców, gdyby jednak także dofinansowanie to VAT metodą w stu)

2. Interpretacja - stanowisko nieprawidłowe w części dotyczącej dofinansowania

3. Skarga na interpretację – zaskarżenie w części uznającej stanowisko gminy za nieprawidłowe

4. **WSA w Gliwicach** (wyrok z sygn. akt I SA/GI 1123/22) - uchylenie interpretacji w zaskarżonej części; w uzasadnieniu wskazanie, że gmina w ogóle nie wykonuje działalności gospodarczej (*vide* wyrok TSUE C-616/21 Gmina L.)

5. **Skarga kasacyjna Dyrektora KIS** – nie można uchylić interpretacji w części, interpretacja jest niepodzielna.

6. **wyrok NSA** – uchylenie wyroku WSA w Gliwicach i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

Wyrok NSA

z 2 lutego 2024 r., sygn. akt I FSK
2140/23



Tezy NSA:

Niepodzielność interpretacji i zakres związania zarzutami skargi na interpretację indywidualną – wtórne względem zasady pierwszeństwa prawa Unii Europejskiej, zasady skuteczności i zasady lojalności

WSA niezasadnie uznał, że jest związany zarzutami skargi zgodnie z art. 57a ppsa – autonomia proceduralna państwa nie jest nieograniczona: jej ramy wyznaczają zasada równowagi i skuteczności

Sąd I instancji rozpatrując skargę na interpretację **niezgodną z prawem unijnym** powinien zastosować takie środki prawne, aby zapewnić stosowanie prawa UE – czyli nie dopuścić do istnienia w obrocie prawnym interpretacji sprzecznej z tym prawem

Wyrok WSA w Warszawie

z 18 kwietnia 2024 r., sygn. akt III SA/Wa 359/24



Przebieg postępowania:

1. Wniosek o interpretację re: moment powstania obowiązku podatkowego w VAT z tytułu usług budowlanych i budowlano-montażowych

2. **Postanowienie** – do stanu faktycznego ma zastosowanie interpretacja ogólna z 2016 r., wyrok TSUE w sprawie C-224/18 Budimex tylko doprecyzował termin wykonania usługi, interpretacja ogólna umożliwia realizację wytycznych wynikających w ww. wyroku TSUE (utrzymane w mocy po rozpoznaniu zażalenia)

3. **Skarga na postanowienie** – interpretacja ogólna wydana została przed wyrokiem C-224/18 Budimex czyli w innym stanie prawnym

Wyrok WSA w Warszawie

z 18 kwietnia 2024 r., sygn. akt III SA/Wa 359/24



Tezy WSA:

- Interpretacja ogólna jest sprzeczna z wyrokiem TSUE
- Jeżeli orzeczenie TSUE pośrednio ujawnia nieznana treść normatywną przepisów prawa krajowego – doszło do „zmiany stanu prawnego”
- Stanowisko przeciwne = zgoda na ignorowanie orzeczeń TSUE i powielanie stanowiska niepodlegającego kontroli sądów administracyjnych

Dziękuję za uwagę

Alicja Sarna



Alicja Sarna

Dyrektor ds. kluczowych
sporów podatkowych

Tax Litigation

alicja.sarna@crido.pl

+48 532 742 084

Do zobaczenia

Warszawa

ul. Towarowa 28
00-839 Warszawa

Kraków

ul. Kalwaryjska 33
30-509 Kraków

+48 22 324 59 00

crido@crido.pl

www.crido.pl